

## Решения третейского суда по делу Юкоса отменены

20 апреля 2016 г.

Юридическая фирма Cleary Gottlieb успешно защитила интересы Российской Федерации в процессе по отмене трех арбитражных решений на общую сумму более 50 млрд долларов, ранее вынесенных третейским судом в пользу бывших основных акционеров НК «ЮКОС», по их заявлениям о незаконной экспроприации НК «ЮКОС» Российской Федерацией в нарушение мер защиты, предоставляемых иностранным инвесторам по Договору к Энергетической хартии (ДЭХ).

В решении, вынесенном 20 апреля 2016 г., Окружной суд г. Гааги в Нидерландах согласился с доводами фирмы Cleary Gottlieb, представленными от имени Российской Федерации, о том, что у арбитров отсутствовала компетенция на рассмотрение требований истцов, поскольку Российская Федерация так и не ратифицировала ДЭХ, а согласилась (в соответствии со Статьей 45(1) ДЭХ) применять его на временной основе только «в той степени, в которой такое временное применение не противоречит ее конституции, законам или нормативным актам». Голландский суд согласился с аргументом фирмы Cleary Gottlieb о том, что рассмотрение требований в третейском разбирательстве на основании положения ДЭХ о разрешении споров между инвесторами и Государством противоречит российскому законодательству и принципу разделения властей в соответствии с Конституцией Российской Федерации, и что поэтому третейский суд не имел полномочий рассматривать этот спор.

Если это судебное решение не будет отменено в ходе обжалования, оно обеспечит Российской Федерации полную победу в разбирательстве, которое началось в 2005 году и привело к самой крупной сумме возмещения убытков, когда-либо присуждавшейся в международной арбитражной практике.

Косвенными бенефициарными владельцами НК «ЮКОС» являлись российские олигархи во главе с Михаилом Ходорковским, которые пытались придать международный статус своему спору с российскими налоговыми органами, заявив претензии об экспроприации на основании ДЭХ. В действительности, их требования представляли собой внутривнутрироссийский налоговый спор о суммах *российских* налогов, доначисленных *российской* компании, которая принадлежала *российским* гражданам и контролировалась ими. Российские налоговые органы и многочисленные российские судебные инстанции установили, что НК «ЮКОС» уклонилась от уплаты российских налогов на миллиарды рублей путем

представления ложных сведений о том, что доходы, которые фактически были получены НК «ЮКОС» в Москве, вместо этого были получены подставными компаниями, учрежденными НК «ЮКОС» в регионах, в которых доходы от предпринимательской деятельности облагались налогами по сниженным ставкам. После раскрытия российскими властями схемы по уходу от налогов НК «ЮКОС» отказалась уплатить начисленные ей налоги и, в конце концов, была признана банкротом, а её имущество было продано в ходе публичных торгов с целью удовлетворения налоговых и прочих связанных с ними требований к компании. Налоговые доначисления, лежащие в основе спора, были основаны на фундаментальных принципах налогового права, которые обычно используются для борьбы с уклонением от уплаты налогов во всем мире, и были единогласно подтверждены (с некоторыми исключениями относительно штрафов и пеней) двумя отдельными палатами Европейского суда по правам человека.

Поскольку голландский суд вынес определение об отсутствии у третейского суда компетенции на рассмотрение спора, он не рассматривал другие недостатки третейских решений, которые фирма Cleary Gottlieb выявила и описала в поддержку ходатайства Российской Федерации об отмене третейских решений, в том числе, (а) что ДЭХ не может применяться для защиты инвестиций в государстве гражданами того же самого государства, (b) что российские олигархи приобрели свои контрольные пакеты в НК «ЮКОС» незаконными средствами, (с) что предусмотренные ДЭХ меры защиты инвестиций не применяются к налоговым мерам, лежащим в основе спора, (d) что арбитры не выполнили требование ДЭХ о необходимости принять во внимание мнение соответствующих налоговых органов, (e) что решение третейского суда о присуждении возмещения убытков было основано на его собственной и в корне неверной методике, в защиту которой не выступила ни одна из сторон, и которая привела к двойному учёту существенной части якобы понесенных истцами убытков, и (f) что суд неправомерно делегировал свои обязанности помощнику, который, как было доказано, составил значительные части третейских решений, что являлось нарушением применимого законодательства.

Фирма Cleary Gottlieb представляла интересы Российской Федерации в этом споре с момента начала разбирательства в 2005 г. Третейское разбирательство включало в себя подачу объемных состязательных документов, материалов, свидетельских показаний, заключений экспертов и тысяч приложений, а также участие в рассмотрении третейским судом доказательств в ходе устных слушаний, которые продолжались несколько недель, как по вопросу компетенции третейского суда на рассмотрение спора, так и по существу спора.

Дело об отмене третейских решений было начато в Окружном суде г. Гааги, поскольку Гаага являлась местом третейского разбирательства. Состязательные документы Российской Федерации были подготовлены фирмой Cleary Gottlieb; при этом важный вклад по вопросам голландского права был сделан голландскими консультантами: фирмой Nanotiau & van den Berg, которая выступила в Окружном Суде от имени Российской Федерации, а также юридической фирмы Houthoff Buruma.



© 2016 Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP

Under the rules of certain jurisdictions, this website may constitute Attorney Advertising.

Throughout this website, "Cleary Gottlieb" and the "firm" refer to Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP and its affiliated entities in certain jurisdictions, and the term "offices" includes offices of those affiliated entities.