



**АКЧУРИНА
МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

юрист московского
представительства фирмы
«Клири Готтлиб Стин &
Гамильтон ЛЛП»



**МОЛФА
МИЛО**

юрист лондонского офиса
фирмы «Клири Готтлиб Стин
& Гамильтон ЛЛП»

АЗИАТСКИЕ АРБИТРАЖНЫЕ ЦЕНТРЫ: ВЫЗОВ ТРАДИЦИОННЫМ АРБИТРАЖНЫМ ИНСТИТУТАМ?

Авторы рассматривают ключевые особенности арбитражных разбирательств, проводимых по действующим регламентам Гонконгского и Сингапурского международных арбитражных центров, и проводят их сравнительный анализ с особенностями арбитражного разбирательства в Лондонском международном третейском суде и Международном арбитражном суде при Международной торговой палате. Цель исследования состоит в сравнении эффективности процессуальных механизмов, которые предлагают ГМАЦ и СМАЦ, с аналогичными механизмами, используемыми ЛМТС и МАС при МТП. Анализируются некоторые отличительные черты арбитражных регламентов ГМАЦ и СМАЦ, которые отсутствуют в регламентах ЛМТС и МАС при МТП и могут быть незнакомы российскому пользователю. Настоящая статья послужит хорошим руководством для практикующих юристов, которые еще не успели подробно ознакомиться с регламентами ГМАЦ и СМАЦ и сравнить их с регламентами ЛМТС и МАС при МТП. В статье также рассматриваются ключевые проблемы, которые могут возникать в любом арбитражном разбирательстве, поэтому статья будет полезна и российским, и иностранным специалистам, не обладающим большим опытом в сфере международного коммерческого арбитража.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, регламент третейского суда, Гонконгский международный арбитражный центр, Сингапурский международный арбитражный центр, ЛМТС, МАС при МТП

Рост товарооборота и экономических связей с Китаем и странами Юго-Восточной Азии, а также незатихающие споры о влиянии антироссийских санкций на деятельность традиционных арбитражных институтов увеличили интерес российского биз-

**MARINA A. AKCHURINA**

Associate at Cleary Gottlieb
Steen & Hamilton LLC
(Moscow)

MILO MOLFA

Associate at Cleary Gottlieb
Steen & Hamilton LLP
(London)

ASIAN ARBITRATION CENTERS: CHALLENGE TO THE TRADITIONAL ARBITRATION INSTITUTIONS?

Due to recent economic and political developments, there has been an increased interest by the Russian legal and business community towards Asian arbitration centers in the last year. The authors consider the key features of arbitration proceedings conducted under the Rules of the Hong Kong International Arbitration Center and the Singapore International Arbitration Center, and compare them with those conducted under the Rules of Arbitration of the London Court of International Arbitration and the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce. The purpose of this analysis is to compare the effectiveness of the procedural devices provided by the HKIAC and SIAC Rules with those of the LCIA and ICC Rules. The authors also touch upon certain features that are unique to the HKIAC and SIAC Rules, and are not reflected in either the LCIA or ICC Rules, and therefore may not be familiar to Russian arbitration users. Accordingly, this article constitutes a useful roadmap to the HKIAC and SIAC Rules for practicing lawyers who have not yet familiarised themselves with these rules and have not reviewed them against the LCIA and ICC Rules. This article also discusses some of the key issues that are likely to arise in any international arbitration proceedings and will therefore assist Russian and foreign lawyers who have little experience in international commercial arbitration.

Keywords: international commercial arbitration, rules of arbitration, Hong Kong International Arbitration Center, Singapore International Arbitration Center, LCIA, ICC

неса к азиатским арбитражным центрам. Арбитражные регламенты азиатских арбитражных институтов стали часто обсуждаемой темой на профессиональных конференциях, а в юридической прессе стали появляться

публикации, исследующие ключевые особенности этих новых для России арбитражных институтов¹.

¹ Например, 23 апреля 2015 г. Российская арбитражная ас-